

OCUPACIÓN HUMANA: DESDE EL SIGNIFICADO A LA SIGNIFICATIVIDAD

HUMAN OCCUPATION: FROM MEANING TO SIGNIFICANCE



Marjorie Schliebener-Tobar*
 Terapeuta Ocupacional, Docente Carrera
 Terapia Ocupacional, Universidad Mayor,
 Temuco, Chile. Magíster en Ciencias
 Sociales Aplicadas.

E-mail de contacto:
mschliebener@gmail.com

*autora para la correspondencia

Introducción: en el presente artículo, se realizará un análisis reflexivo y crítico de la noción de significado como aquello que provee de alto valor o importancia a las ocupaciones, así como también, de aquellos entendidos que muestran el concepto de significado como un fenómeno fundamental en la construcción de la identidad y de las culturas. Si bien no se niegan ni rechazan tales comprensiones, en nuestro trabajo, indagaremos en una tercera alternativa. Ésta tiene relación con cómo el filósofo Martin Heidegger desarrolla la noción de «significatividad» en íntima relación con el fenómeno de la ocupación, entendiendo al ser humano de forma unitaria e inseparable, en el mundo. **Método:** así, luego de una exhaustiva revisión bibliográfica. **Conclusión** se plantea que el fenómeno de la «significatividad» nos brinda nuevas posibilidades de comprender al ser humano ocupado siempre ya en un contexto situado, esto es, en un contexto de significatividad. Tales reflexiones y propuestas permitirían acceder a una nueva comprensión de cómo la terapia ocupacional podría acceder al fenómeno de la ocupación humana y replantearse, así, el cómo y horizonte de su praxis.

Introduction: In this article, a reflective and critical analysis of the notion of meaning will be carried out as that which provides high value or importance to occupations, as well as those understood that show the concept of meaning as a fundamental phenomenon in construction of identity and culture. While such understandings are neither denied nor rejected a third alternative will be explored in our work. This is related to how the philosopher Martin Heidegger develops the notion of "significance" in intimate relationship with the phenomenon of occupation. This is related to how the philosopher Martin Heidegger develops the notion of «significance» in intimate relationship with the phenomenon of occupation, understanding the human being in a unitary and inseparable way, in the world. **Methods:** Bibliographic review. **Conclusions:** it is suggested that the phenomenon of "significance" offers us new possibilities of understanding the human being in occupation, always already in a situated context, that is, in a context of «significance»

DeCS Terapia ocupacional; Ocupaciones. **Palabras clave** Significado

MeSH Occupational Therapy; Occupations. **Key words** Meaning

Texto recibido: 20/04/2021

Texto aceptado: 14/05/2021

Texto publicado: 31/05/2021

Derechos de autor



INTRODUCCIÓN

Quizás, en el contexto de que el fenómeno de la ocupación humana se muestra como algo bastante complejo de aprehender, es que cuando a los y las terapeutas ocupacionales nos preguntan acerca de qué es ocupación en la vida de los seres humanos, posiblemente, la primera impresión que nos pueda surgir es que, básicamente, significa «todo». Sin embargo, dicha mención, paradójicamente, no nos explica «nada».

Muchas definiciones y cuestionamientos acerca de lo que la ocupación humana es nos encontramos a lo largo



COTOGA
 COLEGIO OFICIAL
 DE TERAPEUTAS OCUPACIONALES
 DE GALICIA

de la historia de la terapia ocupacional. Menciones que se encuentran sustentadas desde una gran diversidad de fundamentos teóricos. Dentro de este gran campo de saberes y conocimientos, podemos advertir que el papel del concepto de «significado» en íntima relación con el fenómeno de la ocupación resulta ser recurrente. Sin embargo, en las investigaciones que se encuentran en el contexto de los estudios sobre ocupación humana, escasos son los esfuerzos por profundizar en cuanto a la dimensión del «significado» con respecto a la ocupación ⁽¹⁾. En este sentido, de todos modos, podemos identificar, en general, dos vías de comprensión acerca de la relación entre significado y ocupación. Por una parte, se hace muy presente aquella noción de «significado» como aquello que reviste de gran importancia en el curso de la historia de vida de las personas ^(2,3), esto es, por ejemplo: un objeto o hecho de alto valor sentimental. Por otra parte, dentro de la escasa literatura al respecto, encontramos comprensiones de «significados» provenientes de las ciencias sociales que, se sitúan, desde el entendido que la interpretación del contenido simbólico de las culturas ⁽⁴⁾ correspondería a lo que «significado» de modo amplio es, especificando que dicho proceso interpretativo se encuentra tejido entre los significados ya dados desde las culturas y los que cada persona ha ido conformando a partir de sus experiencias de vida ^(5,6). Finalmente, dicho fenómeno se encontraría ligado el fenómeno de la ocupación, ya que a través de éste se lograría identificar tales significados o interpretaciones que brindarían la posibilidad de la construcción de la identidad personal ^(7,8), así como también la conformación de las culturas mismas.

Si bien, podemos advertir estas dos grandes tendencias en cuanto a lo que significado y ocupación se refiere, en el campo de la terapia ocupacional, las investigaciones, como mencionábamos, son escasas al respecto. En este sentido, contradictorio podría parecer esta situación, ya que, en el cotidiano de las y los terapeutas ocupacionales la relación entre significado y ocupación pareciera estar más bien naturalizada, esto es, podría comprenderse como un *a priori*, es decir, en algo obvio que no requiere mayor apelación ni interrogación. Tal situación, entonces, podría generar que, en tanto que obvio o ya sabido, dejemos de lado la problematización crítica, manteniendo en una oscuridad comprensiva y práctica aquello desprovisto de apelación. De este modo, es que podríamos generar vacíos de fundamento y pérdida de orientación en la praxis en la terapia ocupacional, en lo que refiere aquí a la dimensión del significado en el contexto del fenómeno de la ocupación humana.

Frente a dicho problema, nos acogemos al llamado de Alejandro Guajardo, cuando menciona que es necesario «interrogarse sobre los supuestos de la Terapia Ocupacional, lo obvio, lo natural» ⁽⁹⁾.

Ahora bien, si comprendemos al fenómeno de la ocupación como un carácter efectivamente esencial del ser humano, en un sentido unificador de la experiencia humana, entonces entenderemos al significado como un momento constitutivo de la ocupación, y no como algo externo a ella, que en ocasiones se presenta y en otras no. Por lo tanto, evitaremos referirnos aquí al significado como aquello de alto valor para alguien, que en ocasiones puede o no darse, sino que exploraremos en una noción que nos permita comprender al fenómeno de la ocupación humana como siempre ya significada. En este sentido, seguiremos algunas orientaciones del filósofo Martín Heidegger, quien logra dar cuenta del fenómeno de significado y ocupación como un solo movimiento unitario, esto es, inseparable, al que llamó: *significatividad* ⁽¹⁰⁾. Dicha comprensión brinda una posibilidad de acceso al fenómeno de la ocupación y significado como momentos esenciales del existir en el mundo, desde el despliegue cotidiano de la vida cotidiana de modo unificado, esto es, sin acceder a nociones fragmentadas y objetualizadas de la vivencia de los seres humanos que nos permitan considerar a la ocupación humana como un objeto cósmico, alienado de sí mismo.

Del significado a la significatividad

Si partimos desde la premisa que el ser humano es ocupacional ⁽¹¹⁾, entonces comprenderemos que lo que hace humano al ser humano es la ocupación ⁽¹²⁾, así entonces, asumimos un carácter ontológico de ésta en relación al ser humano. Aquel *es* no se encuentra desprovisto de una relevancia radical, ya que lo que permitiría, en este caso, que el humano *sea* sería su carácter ocupacional. De aquí es que comprendemos que no existiría la posibilidad de que una persona cualquiera deje de ser ocupacional, o que a veces lo sea y otras no, ya que se le arrancarían aquello que, efectivamente, permite que sea lo que es, es decir, humano.

Desde dicha premisa es que «lo ocupacional» tendría que presentar un carácter distinto a «la ocupación». Cuando hablamos de «la o las ocupaciones», hablamos de ésta o aquella, de ocupaciones específicas al modo de «unidades de acción con inicio y fin» ⁽¹³⁾, como por ejemplo: lavarme los dientes durante 5 minutos, o cenar hoy pasta en mi hogar a las 20.00 hrs. Sin embargo, dichos ejemplos nos orientan a comprender «ocupación» como cada una separada de la otra, quizás guiándonos a tratarlas como aisladas, en cuanto claramente delimitadas por el tiempo cronológico y por lo observable. En este contexto, por el contrario, en lo

que sigue, nos orientaremos por una comprensión de ocupación en tanto movimiento relacional que constitutivamente se encuentra, cada vez, en situación, esto es, «lo ocupacional».

Para acceder a una noción tal primero tenemos que consensuar que «lo ocupacional» es el modo cómo el ser humano trata con el mundo ocupacionalmente. En este sentido, cada una de las ocupaciones se encontrarían en una relación interdependiente, como bien ya lo mencionó Wilcock⁽¹¹⁾. En dicha interdependencia, podríamos visualizar una ocupación dirigiéndose o siendo de utilidad para otra u otras, generando una especie de «tejido ocupacional». Así, en este entramado ocupacional, cada ocupación individual ya no presentaría un fin en sí misma, sino que la superaría otro fin, el de esa otra ocupación con la cual se conecta, y así sucesivamente. Sin embargo, más que fin, en tanto cierre o conclusión de algo, nos referiremos, desde Heidegger, a un «para qué»⁽¹⁰⁾, ya que, en vez de cerrar, dichas relaciones abren posibilidades. Para realizar un ejemplo, debemos contextualizar la situación en cada caso particular de cada persona, entonces, nos podríamos preguntar, a través del «para qué» de las ocupaciones: levantarnos hoy en la mañana ¿para qué? para asearnos ¿para qué? para vestirnos ¿para qué? para desayunar ¿para qué? para salir de la casa ¿para qué? para ir a un curso de especialización ¿para qué? para ingresar al aula donde se dicta el curso ¿para qué? para acceder a nuevo aprendizaje. Es de esta forma que el levantarnos de la cama no sólo presenta el fin de salir de ella, concluyendo la ocupación de levantarse, que sabemos, correspondería a una AVDB, sino que ésta respondería un fin mayor, esto es, a nuestra voluntad y motivación por proveernos una ocasión de aprendizaje. Así como también el desayunar, en este caso, no sólo cumple la función de nutrirnos o saciar el hambre, sino que, en nuestro ejemplo, el fin mayor es que el hambre no nos moleste o distraiga en la vivencia del aprendizaje que hemos destinado para hoy. De este modo, una comprensión de ocupación como unidades que comienzan y terminan en un tiempo cronológico delimitado no nos alcanza a dar cuenta de los movimientos ocupacionales que se encuentran permanentemente conectados y que, finalmente, conforman nuestras vivencias cotidianas e históricas a lo largo de la vida.

Ahora bien, en nuestro ejemplo, mostramos que la última ocupación de esta trama era «aprender», esto, a través de la posibilidad de asistir al curso. Sin embargo, si seguimos con este intento de relacionar ocupaciones, llegamos a una última «para qué», que Heidegger le llama *por mor de*⁽¹⁴⁾, y que ya no es continuada por «otra ocupación», sino que desemboca en una pregunta que es para nosotros mismos. En el ejemplo, si nos preguntamos ¿aprender para qué?, quizás en cada caso particular pueden aparecer diferentes respuestas, ya que cada «para qué» se encuentra en la situación de nuestras propias vivencias. Así, ¿educarnos para qué? para, por ejemplo, «ser mejor profesional», ¿para qué? para ayudar a las personas con las que trabajo ¿ayudar para qué? para sentirme satisfecha con mi vida ¿sentirme satisfecha para qué? Aquí la respuesta ya no resulta tan simple como pasar de una ocupación a otra, sino que ahora la interrogada soy yo ¿para qué quiero satisfacción en mi vida?, de esta forma, claramente debo mirarme e interrogarme, buscar conocerme para responder al profundo sentido de nuestra última pregunta.

Así, cada ocupación que realizamos no finaliza cuando se deja de ejecutar, sino que es parte necesaria de un engranaje mayor, es parte de un todo direccional que se orienta y recae en nuestro sí-mismo. Así, por ejemplo, la ocupación de alimentarnos, en tanto llevar la cuchara con el alimento a la boca, no es para ingresar, finalmente la comida a nuestro cuerpo, sino que nos alimentamos para nosotros, para que, después de todo, podamos concretarnos como la persona que somos y, ojalá, en la que queramos ser.

Ahora bien, ¿cuál es el rol del significado aquí? Desde el pensamiento de Heidegger, todo este movimiento de los «para qué» en la trama de ocupaciones que llega a una última pregunta que busca confrontarme a mí-misma, lo llama «significatividad»^(10,14). En este sentido, una cosa es acceder a saber si tal o cual ocupación es significativa para alguien y otra cosa es preguntarse acerca de cómo, a través de sus ocupaciones, la persona da cuenta del modo en que está concretando su propia existencia en la vida cotidiana. Así, «lo ocupacional», desde esta perspectiva, nos entrega la posibilidad de unificar tramas ocupacionales siempre en miras, como hilo conductor, al sentido de vida de los seres humanos. «Significatividad» aquí representa el modo en que, ocupacionalmente, los seres humanos tejen su sentido de vida en cada momento, en cada situación de la vida cotidiana.

Si, desde la terapia ocupacional, consideráramos «lo ocupacional» desde dichos movimientos unificadores, quizás modificaríamos la evaluación de las ocupaciones «una por una», como una unidad independiente, sino que la comprensión de las vivencias ocupacionales, bajo el fenómeno de la significatividad, nos conduciría a preguntarnos por los proyectos de vida o sentidos de vida últimos de quienes estamos evaluando.

Ahora, puede suceder que en la comprensión del movimiento de los «para qué», de la trama relacional que se



concreta en ocupaciones, alguien o nosotros mismos, nos demos cuenta, al responder la última pregunta, dirigida ya hacia nosotros, que al parecer nuestros movimientos ocupacionales no se encuentran unificados hacia el logro de la mejor de nuestras posibilidades de ser, sino que podemos encontrar «que no van hacia ningún lado». Es aquí donde se nos presenta el reto de tomar la decisión de modificar nuestra trama remisional significativa, de tomar a nuestra vida «entre manos» y elegir construir significatividades que se dirijan a la concreción de la mejor de nuestras posibilidades de ser.

Así, significatividad es el modo cómo las ocupacionales se unifican, trascienden y son comprendidas en tanto que nosotros mismos. Desde Heidegger, dichos momentos son los que dan cuenta de nuestra existencia en el mundo ⁽¹⁰⁾, reafirmando a través de cada movimiento ocupacional que «somos».

Ahora bien, la elección de tomarnos entre manos y concretar la realización de la vida como propia, no se encuentra desprovista de obstáculos. Aquí, nos detendremos en dos. Primero, en las dificultades que tienen que ver con lo «oscuro» que muchas veces puede ser enfrentarnos a nosotros mismos y «mirarnos al espejo». Desde la antigüedad se ha puesto atención en que el camino que podría garantizar satisfacción y bienestar sería «conocerse a sí mismo», situación que podría significar enfrentar dolores, miedos o frustraciones, e incluso darnos cuenta que, al fin y al cabo, la vida que hemos estado viviendo, a través de diversas ocupaciones y movimientos ocupacionales, carecía del sentido que nos hubiera gustado elegir. Es por esta razón, que comprender a «lo ocupacional» en el contexto de la significatividad es una tarea ardua y terapéuticamente desafiante.

En segundo lugar, la otra dificultad se encuentra en el tipo de sociedades en las que hoy nos desenvolvemos, específicamente en cuanto a cómo política y económicamente operan, y en relación al contenido de los sentidos comunes que construyen y dominan culturalmente. Así, en un contexto que potencia y perpetúa la exclusión social de corte neoliberal, mucho más difícil se encuentra la tarea de, finalmente, realizarnos como seres humanos que tomamos las riendas de nuestras vidas para concretarnos en la mejor de nuestras posibilidades. De esta forma, ya no sólo basta elegir y orquestar el tejido ocupacional que se encuentre en conexión con nuestros propios sentidos de vida, sino que serán necesarias también aquellas ocupaciones que nos permitan luchar para concretar tal elección y orquestación. Éstas últimas corresponden a aquellas que buscarán hacer frente al contexto que fomenta la tan violenta exclusión social y la instauración de sentidos comunes que normalizan modos de vida alienados, atomizados y desprovistos de la posibilidad de tomar nuestras vidas entre manos.

Es de este modo que, una noción de ocupación que integre el fenómeno de la significatividad, brindaría la posibilidad de, por una parte, repensar otros modos de praxis de la terapia ocupacional y, por otra parte, asumir el desafío de instalar como horizonte de la vida cotidiana aquellos sentidos de vida que permitirían concretarnos como aquellos y aquellas que hemos elegido ser, camino que, como lo hemos mencionado, no se encuentra libre de obstáculos, pero que, sin embargo, no nos encontramos exentos y exentas de transformar.

CONCLUSIÓN

Es de esta forma que, al centrar nuestra comprensión de ocupación en el contexto de la significatividad, nos implicamos en la ardua tarea de, primero, conocernos a nosotros mismos y, segundo, luchar contra las barreras que puedan impedir concretar nuestros sentidos de vida.

Sin embargo, ante todo, dicha comprensión nos propone ampliar la mirada desde tal o cual ocupación hacia un modo relacional y unificador de las ocupaciones en el sentido de la significatividad. Ésta, a nuestro juicio, podría corresponder a una alternativa de comprensión de lo humano en cuanto holístico o integral, ya que abarcaría el existir del ser humano ocupacional de forma unitaria.

Finalmente, es a partir de las presentes reflexiones que cuando ahora nos pregunten, entonces ¿qué es ocupación en la vida de los seres humanos? Podríamos seguir pensando «todo», pero todo en cuanto el único modo que tenemos, los seres humanos, de desplegarlos y concretar en el mundo nuestros sentidos y proyectos de vida, esto es, en cada momento de la vida cotidiana, en el contexto de la significatividad.



AGRADECIMIENTOS

No existe conflicto de intereses, tampoco hemos recibido financiación para la elaboración de este artículo.

DECLARACIÓN DE LA AUTORÍA

MST declaran haber elaborado este documento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Reed KD, Hocking CS, Smythe LA. Exploring the meaning of occupation: The case for phenomenology. *Can J Occup Ther.* 2011;78(5):303–10.
2. Carolina A, Mello C De. A construção de sentidos sobre o que é significativo : diálogos com Wilcock e Benetton. *Cad Bras Ter Ocup.* 2020;28(1):352–73.
3. Eakman AM, Eklund M. The relative impact of personality traits, meaningful occupation and occupational value on meaning in life and life satisfaction. *J Occup Sci.* 2012;19(2):165–77.
4. Hernández M, Lagos D, Mella S. Significados Atribuidos a La Educación : Percepciones De Niños Y Niñas Del Servicio Nacional de Menores SENAME Chile. *Rev Chil Ter Ocup.* 2015;15(1):147–64.
5. Costa EF, Augusto V, Corrêa C. Ciência ocupacional e terapia ocupacional: algumas reflexões*. *Rev Interinst Bras Ter Ocup Rio janeiro.* 2017;1(5):650–63.
6. Pollard N. A narrative of occupational performance. *Cad Ter Ocup UFScar Sao Carlos.* 2016;24(1):191–203.
7. Rondina MC. Narración y ocupación: caminos de construcción de significado. *Narrat Occup ways Constr Mean [Internet].* 2012;9(15):7 p. Available from: <http://www.revistatog.com/num15/pdfs/original9.pdf>
8. Reed K, Hocking C, Smythe L. The interconnected meanings of occupation: The call, being-with, possibilities. *J Occup Sci.* 2010;17(3):140–9.
9. Morrison R, Guajardo A, Schliebener M. Conferencia: Debates y reflexiones para una Ciencia de la Ocupación crítica y social. Diálogos para comprender la Ocupación Humana. *Rev Argentina Ter Ocup [Internet].* 2016;2(1):40–58. Available from: http://www.revista.terapia-ocupacional.org.ar/descargas/volumen2/Rev2_Conf.pdf
10. Heidegger M. Ser y tiempo. 3°. Madrid: Trotta; 2012. 479 p.
11. Wilcock A. *An Occupational Perspective of Health.* USA: SLACK Incorporated; 2006.
12. Schliebener M. El diálogo entre terapia ocupacional y filosofía en torno al problema del existir desde el pensamiento de Heidegger. *Cinta de Moebio.* 2018;(62):246–60.
13. Clark F, Lawlor M. Construcción e importancia de la ciencia ocupacional. In: Crepeau E, Cohn E, Schell B, editors. *Willard & Spackman Terapia Ocupacional.* 11th ed. Buenos: Médica Panamericana; 2009.
14. Heidegger M. *Prolegómenos para una historia del concepto de tiempo.* Madrid: Alianza Ed; 2007. 412 p.

Derechos de autor

